

FUNDAMENTO FILOSÓFICO DE LA INVESTIGACIÓN CON ENFOQUE MIXTO

*Contenido de la Clase Magistral
Presentada en el Foro sobre Investigación Mixta
Por: Msc. Nery Edgar Saquimux Canastuj
Profesor de Investigación Departamento de Estudios de Postgrado
Centro Universitario de Occidente CUNOC. Universidad de San Carlos de Guatemala
Junio 9 de 2017. Salón Imperial, Centro de Convenciones Gran Karmel.
Quetzaltenango, Guatemala.*

MUY BUENOS DIAS.

Vamos a hablar EL DÍA DE HOY sobre la INVESTIGACIÓN CON ENFOQUE

MIXTO. Esta presentación magistral abordará el tema en tres partes:

- *La PRIMERA PARTE: Valorará el enfoque mixto de la investigación desde la génesis del diseño de la investigación.*
- *La SEGUNDA PARTE: Relatará una anécdota sobre la importancia de la mixtura de los enfoques de la investigación.*
- *Y la TERCERA PARTE: Haré una breve Crítica al método científico de las ciencias sociales en Guatemala.*

El conocer es una acción que realiza el sujeto con el fin de **tener una noción o idea de algo o de alguien** y así poder decidir y actuar en relación a ello. **Conocer es integrar en un todo pensado**, el conjunto de conocimientos referentes a una cosa, al grado de poder explicar su existencia, analizar su estructura, invadir con el pensamiento analítico la intimidad integrativa de sus partes, **al grado de elevar la existencia material del objeto conocido, a la**

interioridad abstracta del pensamiento que lo conoce, en calidad de concepto que lo define.

PARA INVESTIGAR ES NECESARIO TENER DEFINIDA UNA DUDA. La duda NOS INCITA A INVESTIGAR.

Para responder a la inquietud de la duda, es necesario **investigar**. Ejercicio mental éste que requiere **del funcionamiento óptimo del cerebro y sus procesos mentales** que aplicados metódicamente, permiten al ente pensante, **concebirlos lógicamente**.

Hay tres fuentes del conocimiento: **La Naturaleza, la Sociedad y el Pensamiento**.

La Naturaleza y sus fenómenos nos proveen objetos de estudio **carentes de sentimiento**. En tanto que, **la sociedad y el pensamiento** nos proveen objetos de estudio **con sentimientos**.

De esa cuenta, las ciencias naturales estudian objetos con existencia más estable, **toda vez que no tienen inteligencia, razón ni sentimientos**. Por ello ubicar estos objetos de estudio en un diseño de investigación, **es más cómodo**, puesto que se prestan para realizar estudios experimentales

limpios, de tal manera que las muestras son depurables, las variables son manipulables, su tratamiento matemático estadístico se torna preciso, **y el conocimiento puede universalizarse en calidad de ley científicamente comprobada que permite su aplicación general.** El conocimiento científico de la Naturaleza, avanza por medio de la integración de evidencias tangibles, medibles y objetivas, que aceptan o rechazan hipótesis; con lo cual los conocimientos construidos se concatenan profundizando el conocimiento de la Naturaleza.

La sociedad y el pensamiento en cambio, nos proveen objetos de estudio con existencia de **alto nivel de incertidumbre**, toda vez que son objetos de estudio con inteligencia, razón y sentimientos, características éstas que complican su investigación científica. **El hecho de ser objetos de estudio con sentimientos**, nos presentan la dificultad de estudiarlos con alto riesgo de error, puesto que **la psicología de los seres humanos, juega un papel determinante en la calidad del conocimiento científico que se pueda construir sobre los fenómenos humanos.** Los sentimientos individuales o de grupo, interfieren y tienden a sesgar la calidad de los datos que se obtengan en una investigación de orden social.

A estas limitantes **Gaston Bachelard, lo denomina el obstáculo epistemológico del conocimiento.** El problema ocurre cuando el ser humano al sentirse investigado puede alterar la veracidad de los datos que proporciona influido por sus emociones y sentimientos, con lo cual puede decidir la calidad científica de los conocimientos construidos, **por lo que, en estos casos, se recomienda la formulación de investigaciones con enfoque cualitativo.**

Para que el pensamiento humano conozca las cosas, se requiere de cuatro elementos epistemológicos que son:

- Cuál es el origen del conocimiento: **Es posible comprender con certedad el Ser de las cosas.**
- Con que capacidad natural el hombre puede conocer las cosas, **posee el cerebro humano la capacidad natural para conocer.**
- Cuál es el proceso, por medio del cual el ser humano es capaz de conocer las cosas. **Cuál es el método para conocer.**
- Que validez tiene el conocimiento logrado. **Cuáles son los criterios que deciden si el conocimiento logrado es ciertamente pertinente con las cosas que refiere.**

Sobre estos elementos epistemológicos fundamentales se **erige la tarea de investigar**. Por ello enfatizo que es necesario, que el pensamiento del investigador disponga de: **Bases Epistemológicas y Bases de Abstracción**.

Las bases epistemológicas se configuran a partir de los conocimientos filosóficos y técnicos, en materia de la filosofía de las ciencias y la teoría del conocimiento, **que el investigador posee gracias a su formación académica**, los cuales le permiten construir **el cimiento filosófico de su método de investigación**, sobre el cual emergerá su enfoque personal de apreciación de la realidad.

Por otro lado, las bases epistemológicas le permitirán formular los **tipos ideales**, que debe usar de base, para construir el problema de su investigación. Según Max Weber, un **"tipo ideal"** es **una construcción mental que tiene el carácter de una utopía en sí, que es creada a partir de la idealidad óptima de las cosas de la realidad**. Tal construcción de la idealidad de las cosas, es un concepto o representación mental, situado en la mente del investigador, cuya descripción explica un estado de hechos lógicamente posible, aunque difícil de encontrar en el mundo real.

Pero cabe resaltar que, si no se disponen de **tipos ideales** durante el planteamiento del problema de investigación, difícilmente se dispondrá **de un elemento de contraste para comparar la situación ideal del objeto de estudio, frente a la situación real del mismo; CONTRASTE ÉSTE, FUNDAMENTAL para generar el conflicto epistemológico, que deslinda la magnitud del problema a investigar, y que a su vez se constituye en el chispazo inicial de un proyecto de investigación.**

Por su lado, **las bases de abstracción** necesarias para que el investigador logre la construcción del objeto de estudio, son: **La capacidad lógica de su razonamiento, la convivencia con el objeto de estudio y su capacidad reflexiva** durante esa convivencia con el objeto de estudio.

Sucede que, el investigador mediante su razonamiento lógico, podrá **recabar, ordenar y entrelazar el contacto causal de los datos sintomatológicos** del contexto, **que le percatarán de la existencia de un problema** para investigar; por lo que es necesario que, en principio, el **investigador conviva en el contexto donde ocurre el objeto de estudio** y, más importante que ello, **tenga la capacidad de reflexionar sobre las expresiones fenomenológicas del mismo. Ello le permitirá construir el conflicto: Idealidad – Realidad, con lo cual PROBLEMATIZARÁ su objeto de estudio.**

Con estas bases de pensamiento, el investigador será capaz de plantear un problema de investigación y fundamentar **la construcción LOGICA** de su objeto de estudio, **trascendiendo del análisis cuantitativo de los datos concretos recabados en la observación vivencial y reflexionada sobre el objeto de estudio; hacia la construcción lógica del problema a investigar, ubicado en el mundo abstracto de su pensamiento.**

En términos prácticos, a partir del contacto real del investigador con el contexto donde ocurre el problema, **se cuantifican los síntomas problemáticos del mismo**, los cuales pueden estar expresados con **datos cuantitativos** que le indican al investigador que existe un problema que requiere ser investigado. Esa integración de datos sintomatológicos, **llevados al escenario de la razón, le permitirán desarrollar el conflicto ontológico, que dará vida al conocimiento científico a construir con la investigación.**

¡Momento álgido de la crítica de la razón!

Que lleva al investigador a extraer las **dudas de su investigación**, las cuales le orientarán para formular los límites y alcances de su esfuerzo investigativo, los objetivos del mismo, y los **criterios personales que justifican su proyecto de investigación.**

Como se puede ver, desde el planteamiento del problema de investigación, se comienza a encontrar la relación estrecha entre el enfoque cuantitativo y el cualitativo de la investigación, puesto que, por medio de los datos cuantitativos del objeto de estudio, **se llega a propiciar apreciaciones cualitativas en calidad de postulados razonables que abrigan la formulación del perfil del problema de investigación.**

Entrando a la segunda parte de esta ponencia.

En cuanto a presentar experiencias sobre la necesidad de integrar los enfoques cuantitativo y cualitativo de la investigación, les traigo esta anécdota:

En el año 2007, debatí con mis estudiantes de la Maestría en Administración de Servicios de Salud, la mayoría con formación de médicos y cirujanos, **los resultados de una investigación que hicieron sobre un problema de salud rural.** Los estudiantes se habían propuesto como objeto de estudio, **evaluar el impacto del funcionamiento de una clínica de maternidad en el área rural de un departamento de Guatemala,** cuyo fin era mejorar la calidad de atención de partos de las mujeres indígenas, con la asistencia de médicos y comadronas.

Los resultados de su investigación con marcado sesgo metodológico cuantitativo, indicaba que el 95 % de las mujeres embarazadas, dieron a luz en su casa y fueron entendidas por comadronas. Solamente el 5 % dio a luz en la clínica rural. Concluyeron que las mujeres indígenas no aceptaron el funcionamiento de la clínica y su negativa las ponía en riesgo al dar a luz en casa, bajo condiciones precarias de atención ginecobstetra. Es más, se concluyó que el emplazamiento de dicha clínica rural fue un desperdicio de recursos.

Al respecto, apercibí a mis estudiantes, la necesidad de hacer investigaciones con enfoque mixto cuando se aborden problemas de la salud, puesto que son objetos de estudio de orden Natural pero relacionados a la sociedad y el pensamiento, como fuentes del conocimiento.

Les hice ver, que de acuerdo con Alan Chalmers, mis estudiantes habían caído en la posición de los **inductivistas ingenuos**, que son aquellos investigadores que consideran que la certedad del conocimiento se evidencia con datos y de ellos depende su validez científica.

Desde mi perspectiva de profesor; para mí, los estudiantes estaban aún **a medio camino de su investigación**, puesto que; si su investigación anterior, desarrollada con el enfoque cuantitativo; lo complementara con un proceso de investigación con enfoque cualitativo, **ese 95 % de rechazo del proyecto de la clínica rural en aquella comunidad, obedecía a aspectos que aún no habían analizado tales como: la cosmovisión de los pobladores, sus representaciones de pensamiento, sus paradigmas ancestrales y sus códigos éticos de valor, que dan vida a sus tradiciones y costumbres relacionadas al nacimiento de un nuevo miembro de la familia.Y todo ello se ubica en el mundo abstracto del fenómeno investigado;** por lo que era necesario recurrir al enfoque de la investigación cualitativa, para comprender el pensamiento de los habitantes de aquel lugar, **y con ello configurar científicamente la razón de ser de los datos cuantitativos obtenidos en la primera parte de su investigación.**

Les hice ver que, de acuerdo con **Karl Popper, trascender el esfuerzo investigativo para esclarecer estos elementos cualitativos del fenómeno,** llevaría a los estudiantes a **falsear sus conclusiones preliminares.** Porque los enunciados observacionales de orden cuantitativo son falibles y poseen

verdades provisionales, toda vez que en palabras de Popper la **“LA CIENCIA NO DESCANSA EN UNA ROCA SÓLIDA, sino SOBRE UN PANTANO”**

Esta experiencia me dejó claro que los enfoques cuantitativo y cualitativo de la investigación se complementan y no se obstruyen mutuamente.

Finalmente. En la tercera parte de esta clase. Veo necesario hacer la crítica al método de investigación de las ciencias sociales en Guatemala.

Cuando el fervor de la guerra interna SE VIVÍA EN Guatemala, el método de la investigación social, en la Universidad de San Carlos se ideologizó.

Quienes hicimos **investigación de tesis de licenciatura del área social** en los años 90s del siglo pasado en la Universidad de San Carlos de Guatemala, recordamos hoy que nuestros profesores nos dijeron que:

- La tarea de investigar, era una acción metódica y técnica aplicable a todo objeto de estudio, cuyos datos debidamente teorizados, posteriormente alcanzarían la categoría de conocimiento científico;

siempre y cuando su hipótesis fuera comprobada, POR MEDIO DE EVIDENCIAS.

- **Nos reiteraron que la aplicación correcta del método determina la calidad de conocimiento científico. En síntesis, que en materia de investigación es más importante el método que el objeto de estudio.**

Por ello nuestros maestros preceptores, nos hablaron vehementemente del **Método Científico, en su versión dialectico histórico materialista.** En función a esta corriente de pensamiento, nos decía que:

- **Hacer una investigación es tener la oportunidad de transformar la realidad, mediante la formulación de la crítica al sistema del régimen dictatorial de aquel entonces y la postulación de ideas de contradicción en función de generar el cambio revolucionario.**
- Operativamente, para investigar era necesario plantear un problema, delimitarlo, proponerse objetivos, formular una hipótesis, investigar en la bibliografía pertinente el marco teórico respectivo, a fin de fundamentar la investigación de campo; **que consistía obligadamente en la tarea de elaborar instrumentos de investigación, diseñar una muestra estadística de informantes,**

correr las encuestas a éstos, luego tabular los datos y, finalmente, discutirlos a la luz del marco teórico para lograr interpretarlos críticamente. Todas estas acciones proveerán la materia prima para elaborar el informe final de nuestra investigación.

Lo más interesante radicaba en que la validez científica de nuestros hallazgos, se sintetizaba en una **CONSTANTE MATEMÁTICA**, cuyo valor estándar podía decidir si la hipótesis era aceptada o rechazada. De eso dependía la calidad científica de nuestra teoría construida. En función a todo ello se deduce que el conocimiento científico alcanzado en una investigación, debía comprobarse, **mediante la aplicación de un modelo estadístico de prueba de hipótesis.**

Cabe hacer un paréntesis en este momento y reflexionar con ustedes que el método científico con enfoque cuantitativo, como tal, impulsó el desarrollo de las ciencias naturales mediante el descubrimiento de leyes universales que rigen los fenómenos de la naturaleza INANIMADA. VALORO el método cuantitativo y no lo estoy desechando. Debe seguir utilizándose para el desarrollo de las ciencias naturales.

Continuando con la crítica al método.

Cuando los tiempos de paz llegaron a Guatemala, tras la firma de los acuerdos de Paz en 1996, el panorama social del país se renovó:

- Se reconoce y valora la diversidad de pueblos y por consiguiente de culturas, en el país.
- Se acuerda respetar la expresión cultural y los derechos de los pueblos originarios, exigiendo a los investigadores sociales desarrollar la teoría científica que permita visibilizarlos, valorar su cultura y respetar su existencia en el territorio nacional.
- Ese cambio de concepción de la sociedad guatemalteca, está impulsando actualmente la investigación social en todos los frentes.

Y quienes hemos asumido la tarea de hacer docencia en cursos de investigación tanto a nivel de licenciaturas como de programas de Maestría, estamos formándonos y orientando a los estudiantes en el manejo operativo de los paradigmas del enfoque cualitativo de la investigación, aplicando las estrategias y procedimientos más apropiados, para analizar científicamente, la realidad social y los fenómenos humanos de este país, en el marco de los tiempos de paz.

Ahora, estimados académicos aquí convocados, el desarrollo de las ciencias sociales, nos lleva a investigar **objetos de estudio abstractos, ideáticos, culturales y provenientes de la intersubjetividad de los pueblos que integran la sociedad guatemalteca.**

Precisamente, en el marco del respeto a los Derechos de los pueblos ancestrales, para los científicos sociales es una necesidad impostergable investigar la **intersubjetividad de los pueblos, puesto que conocerla científicamente, garantizará la pacífica convivencia de nuestra diversidad social, a partir de comprendernos y aceptarnos culturalmente tal como somos.**

Según Shutz, citado por Jürgen Habermas, investigar la sociedad es en esencia estudiar su intersubjetividad, entendida como **la propiedad social que explica por qué los miembros de la sociedad se comprenden y conviven en su "aquí, así somos".** El flagelo de la discriminación, hoy convertida en delito en la legislación guatemalteca, se sustenta en la ignorancia de los racistas, que no les permite comprender con respeto, la otredad, de los pueblos con los que conviven, que se construye a partir de la dinámica operativa de su intersubjetividad por parte de sus miembros.

Por ello, además de la intersubjetividad, Michel Foucault pide al investigador social valorar el idioma del contexto donde se investiga; puesto que “el idioma de un pueblo nos da su vocabulario, y su vocabulario es una biblia bastante fiel de todos los conocimientos de ese pueblo; sólo por la comparación del vocabulario de una nación en épocas distintas, nos formaremos una idea de su progreso”.

En función a este menester de aplicar un método apropiado para investigar la sociedad y el fenómeno humanoguatemalteco, Paul Feyerabend, recomienda romper con el método científico formal y encuadrado, el cual solo forma humanos artificialmente científicos. Justifica así su llamado al anarquismo metódico, porque considera que la investigación de las ciencias sociales, al abordar objetos de estudio con inteligencia, pensamientos, sentimientos y psicología, requiere del anarquismo metodológico.

Es contundente Paul Feyerabend, al afirmar que “El anarquismo estimula el progreso cualquiera que sea el sentido en que se tome este

término". "Una ciencia basada en ley y el orden solo tendrá éxito si alguna vez se rompe ese orden y se causa la anarquía"

Hacer investigación en ciencias sociales, señores; implica ahora la utilización del enfoque cualitativo y sus técnicas por medio de las cuales se puedan **interpretar símbolos, descifrar significados, comprender lenguajes, analizar gesticulaciones comunicativas, VALORAR sentimientos, valorar mitos subyacentes, ENTENDER Y RESPETAR tradiciones y costumbres, ritos y conductas colectivas eventuales y cotidianas; que se encuentran en el fondo de la expresión contabilizada, estadísticamente arreglada y superficialmente explorada por el método científico positivo, con enfoque cuantitativo.**

Les comento a ustedes, que, he llegado a concluir que:

- **Heráclito y Parménides debatieron sobre la posibilidad o no, de conocer con certedad el SER de las cosas, AL RESPONDER A LA INTERROGANTE: ¿Es posible conocer el SER de las cosas?**
- **Heráclito** con su pensamiento de alto valor escéptico, concluyó que conocer el SER de las cosas es **misión imposible**, puesto que, **si el ser existe transcurriendo junto al transcurrir del tiempo, no es posible**

estancar el transcurrir del **SER**, para poder analizarlo; por lo que, al estar en evolución eterna, **el SER de las cosas es EL NO SER**. Entonces, la verdad de las cosas **ES UNA UTOPIÍA**.

- **Parménides** arremetió el planteamiento anterior, al afirmar que **el SER de las cosas está implícito, en las cosas mismas**; puesto que en el mismo instante en que el pensamiento contacta y piensa las cosas, las concibe en su identidad real, o sea en su esencia presente, y **EN UN MOMENTO DADO EL SER ES , PORQUE así lo ES**.
- Esta antiquísima discusión de Heráclito y Parménides aún no ha sido resuelta por escépticos y dogmáticos, por racionalistas y empiristas, por relativistas y realistas. **Lo que si he comprendido es que, en la tarea de investigar DE LAS CIENCIAS SOCIALES, el objeto de estudio tiene igual importancia que el método de investigación; Y QUE LA REALIDAD PUEDE CONOCERSE CUANTITATIVA Y CUALITATIVAMENTE A LA VEZ, para generar conocimientos más profundos respecto al SER DE LAS COSAS, con la mixtificación de los enfoques de la investigación.**
- No hay punto final ni palabra consumada sobre la ontología y noseología del conocimiento.
- **No hay un acuerdo fijo sobre el método de la investigación.**

- La epistemología al igual que la materia, continua también, su eterno devenir, porque **siendo la realidad, mixtura de fenómenos cuantificables y cualificables, el mejor método es aquel que se acople al SER DEL OBJETO DE ESTUDIO a investigary, A LA DUDA QUE SE DESEA RESPONDER CON LA INVESTIGACION.**

Concluyo con este aperebimiento: **Que hace Roger Verneaux, AL DECIRNOS: Filósofos del tiempo.....**

- **Si la certeza del conocimiento está en los juicios, como DIJO SANTO TOMÁS DE AQUINO.....**
- **La duda será parcial cuando solo suspende uno o varios juicios,**
- **La duda será universal cuando suspenda todos los juicios,**
- **La duda es escéptica cuando se toma como fin,**
- **La duda puede ser real, si es simplemente representada,**
- **Pero la duda será metódica cuando se toma como medio para descubrir la verdad.**

Un consejo imperativo SURGE, en el extracto del poema epistémico que UN AFICIONADO A LA INVESTIGACIÓN dedica al problema del conocimiento, y dice:

Mariposa que SE VISTE DE MATERIA y se escurre
en su inmensurable vuelo de nunca acabar.

La veo, la disfruto, convivo su disfraz;

la internalizo en mis suposiciones,

la cristalizó en mis afirmaciones;

pero siempre de su esencia He de dudar...

Es que es una apariencia,

parece realidad, con medidas y evidencias.

Pero sus colores son fantasía y realidad.

Es la materia, sueño intacto, en movimiento transcurrir....

que mis sentidos, no pueden atrapar....

Entonces la comprendo en su diversidad.

Y la hago Mariposas, de mis hipótesis a comprobar.

Mis metódicas manos hurgan su vuelo
su mitológica esencia, quieren desnudar,
esencia que muta misteriosa,
flotando en la eternidad.

Mariposa que es DUDA para pensar,
cuyo vuelo incita a mi espíritu, sus colores pincelar.....

Pero nuestro encuentro en el tiempo existencial, lo es.....
es paradoja de MATERIA CONOCIDA y DESCONOCIDA A LA VEZ.

Mariposa materia,
echa tu vuelo rumbo a la eternidad....

Donde el misterio de tu destino ha de pasar....

Y mientras tanto, el científico
dibujará secuela de conceptos de tu realidad,
intentando configurar un método
para construir tu INGNOTA verdad....

Ese AFICIONADO A LA INVESTIGACIÓN: Soy yo.

Gracias por su atención.