

RESUMEN

La Universidad Nacional Agraria (UNA) experimenta transformaciones, para el Aseguramiento de la Calidad como la columna vertebral que indicará el camino para sus futuras transformaciones. Desde esta perspectiva la Asamblea General Universitaria, conoció las propuestas metodológicas para la implementación de la “Autoevaluación Institucional” y de “Programas Académicos” con fines de mejoramiento, siendo aprobado por el Consejo Universitario. Los procesos de autoevaluación, tema sobre el que hoy mucho se habla en diversos ámbitos de la educación superior, tiene una importancia especial para las universidades públicas, por cuanto evalúa directamente cuestiones vitales como la calidad de la docencia, la investigación y la acción social, la pertinencia académica de sus planes de estudio y la eficiencia administrativa, y su mejoramiento se realizará a través del afianzamiento de las fortalezas institucionales y acciones de mejoramiento propuestas para superar las debilidades encontradas. El presente documento presenta la experiencia de la UNA en el desarrollo de estos procesos. Así, en primer lugar, presentaremos la estrategia metodológica diseñada por la Oficina Técnica de Evaluación Institución, para garantizar los principios fundamentales de los procesos autoevaluación, en segundo lugar presentar los principales resultados derivados de estos procesos y su implicación en el transformación de la Universidad Nacional Agraria.

I. INTRODUCCIÓN

Entender y afrontar los procesos sociales y económicos que vive un país, precisa, en el mundo de hoy, considerar la mente humana como su capital más valioso. La sociedad moderna demanda, en primer lugar, recursos calificados orientados a incrementar la competitividad integral en escenarios internacionales, en los que el conocimiento se constituye en el principal factor de crecimiento, no sólo en la dimensión económica, sino también en lo social y cultural. En este sentido, el criterio de calidad está necesariamente enriquecido con el de pertinencia y el de transparencia: la cuestión fundamental es si la misión de la universidad interpreta adecuadamente las necesidades del contexto, y si la sociedad está suficientemente ilustrada sobre ella y sobre sus grados de cumplimiento.

La Autoevaluación, una estrategia para transformar la Universidad Nacional Agraria

Plantear la calidad como hilo conductor en la articulación de un sistema de educación superior significa no sólo evaluar estándares y características de calidad y verificar su cumplimiento. Significa ante todo asegurar su presencia y sostenibilidad en el desarrollo de la educación superior.

La Universidad Nacional Agraria, inicia sus primeros esfuerzos en los procesos de evaluación, a partir de su participación en el Sistema Centroamericano para la Evaluación y Acreditación de la Educación Superior (SICEVAES), en el año de 2001. Luego como parte del Programa de Modernización y Acreditación de la Educación Terciaria (PMAET), donde participan un número importante de universidades privadas.

2

Es importante destacar que aunque el tema de la evaluación, aseguramiento y acreditación de la calidad de la educación superior es relativamente nuevo en América Central, este ha venido siendo un proceso inherente al quehacer universitario. Es así que la Asamblea General Universitaria de la Universidad Nacional Agraria en el año 2001, conoció la propuesta metodológica para la implementación del proceso de “Autoevaluación Institucional” con fines de mejoramiento, el cual fue aprobado por el Consejo Universitario, mediante los acuerdos N° 956 y 979, y que se definió como una de las líneas prioritarias de la universidad para su Plan de Desarrollo Estratégico del período 1999 -2003.

La importancia del proceso de autoevaluación realizado, además de su integralidad, es que se ha desarrollado de manera participativa al incluir a todos los estamentos de la comunidad universitaria (autoridades, docentes, administrativos, estudiantes y gremios), así como sectores externos (egresados, Estado, educación, productores, ONGs). Ha sido todo un proceso de reflexión y autoestudio, de análisis y contraste de las acciones que se desarrollan en el contexto actual universitario y cómo éstas concuerdan con la misión, principios, valores institucionales y estándares establecidos por la academia.

La metodología consideró como un aspecto vital para el enfoque adoptado la representatividad de los distintos sectores que componen la Comunidad Universitaria en los equipos de trabajo, procesos de capacitación, encuestas de

La Autoevaluación, una estrategia para transformar la Universidad Nacional Agraria

opinión; la participación de instituciones y actores externos vinculados a la institución, que le brindaron al proceso veracidad y transparencia y sobre todo el reconocimiento del papel esencial que juega la UNA en la sociedad.

La capacitación priorizó al personal de la comunidad universitaria que estuvo integrada voluntariamente en los equipos de trabajo, para lo cual se realizaron diferentes talleres, abordando temas sobre la discusión de metodologías de trabajo y de análisis de la información.

El principal propósito de la autoevaluación es desarrollar una cultura de evaluación, de manera que se asegure el mejoramiento en la calidad de los procesos que desarrolla la institución, influyendo en una mayor eficiencia de las acciones que se planifican y ejecutan. No menos importante resulta el apoyo a los procesos de gestión, al fundamentar la toma de decisiones con información oportuna, relevante y confiable, coadyuvando en el mejoramiento de los servicios y programas.

Es así que la Asamblea General Universitaria, en diferentes momentos conoce y recomienda sobre la propuesta para la implementación de un proceso de “Autoevaluación Institucional y de Programas Académicos”, con fines de mejoramiento, posteriormente fue aprobada por el Consejo Universitario, estructurándose como “Guía Metodológica” para los procesos.

II. METODOLOGÍA DEL PROCESO

Para el diseño metodológico del proceso se consideraron las experiencias que en esta materia se estaban desarrollando en la región centroamericana y fuera de ella, de manera que retomáramos las experiencias exitosas para garantizar el cumplimiento de nuestro proceso, es así que diseñamos la Guía Metodológica para la Autoevaluación Institucional, con esta experiencia y las lecciones aprendidas se diseñó la Guía de Autoevaluación de Programas Académicos. Este último proceso se realizó bajo los fundamentos del SICEVAES, donde participábamos como miembros del Comité de Coordinación Regional (CCR).

2.1. ETAPA PREPARATORIA

Esta etapa dependió fundamentalmente de la estructura institucional creada con este fin que se llamo la Oficina Técnica de Evaluación Institucional (OTEI), con la misión de facilitar y contribuir al diseño y conducción metodológica de los procesos de evaluación que impulse la institución, siendo su primera actividad la organización de dicho proceso, debiendo conformar las estructuras para asegurar su éxito de este proceso.

4

2.1.1. Sensibilización

Como parte fundamental de esta etapa se desarrolló un proceso de sensibilización permanente y continúa con la comunidad universitaria, que permitió el análisis colectivo del proceso, siendo el factor fundamental para que el éxito futuro y el cumplimiento de las metas propuestas.

En su etapa inicial se desarrollaron un ciclo de conferencias con la participación de los diferentes sectores de la comunidad universitaria, lográndose así la participación activa de los representantes gremiales, estudiantes, docentes y autoridades. Se realizó un intercambio de experiencias sobre el tema de la evaluación, generándose un clima de confianza y compromiso de participación en el proceso evaluativo.

La estructura encargada de conducir los procesos considero que la sensibilización debía ser un proceso permanente de manera que se mantuviera un canal de comunicación con la Comunidad universitaria, impulsando una serie de actividades como fueron: publicar los avances del proceso tanto a lo interno, (murales, camisetas para los miembros evaluadores, mantas en todo el recinto, boletín universitario de la UNA); como a lo externo en la revista del CNU, "Universidad y Sociedad"; medios de comunicación hablados, escritos y televisivos, así como en la página Web de la universidad.

2.1.2. Definición de Factores a Evaluar y Criterios de Calidad

La definición y propuesta de estos aspectos muy importantes para el desarrollo de los procesos se considero el estudio de experiencias regionales en la materia y la revisión de distintos manuales de sistemas regionales y agencias de acreditación, para luego presentarlos, analizarlos y consensuarlos con los miembros de la comunidad universitaria que habían participado en las conferencias de sensibilización, diseñando instrumento que permitieran lograr un consenso alrededor de los mismos.

5

Como resultado de la aplicación de las encuestas y basado en las opiniones de la Comunidad universitaria, surge la propuesta que define el orden de prioridad de los factores a evaluarse siendo estos los siguientes:

- Proyecto y Gestión Institucional
- Docencia de Pregrado y Postgrado
- Recursos Materiales, Financieros y de Infraestructura
- Investigación y Extensión
- Servicios Estudiantiles, Estudiantes y Egresados
- Recursos de Información Bibliográfica
- Recursos Humanos
- Centros Universitarios Regionales

Los criterios de calidad se definieron considerando los criterios definidos en las guías orientadoras elaboradas por el Sistema Centroamericano de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior (SICEVAES), tanto para Institución como para Programas Académico. Siendo estos la universalidad; pertinencia; coherencia; impacto; equidad; eficiencia e integridad.

2.1.3. Organización de la Comisión y Equipos de Trabajo

El reto principal de esta fase de trabajo era lograr constituir comisiones de trabajo respaldada por la comunidad universitaria, de manera que se legitimaran los resultados del proceso. Procediéndose a realizar una convocatoria personal a los miembros de la comunidad universitaria de manera que presentaran propuestas de académicos que debían conducir dicho proceso.

La Autoevaluación, una estrategia para transformar la Universidad Nacional Agraria

La propuesta institucional considero que fuese integrada por siete miembros representativos de los diferentes sectores que componen la universidad: cuatro académicos, un delegado del sindicato de docentes, un delegado de la dirigencia estudiantil y un delegado del sindicato de trabajadores administrativos, definiendo criterios de consenso para la selección de cada uno por sector, propuesta que luego debía ser aprobada por el Consejo Universitario.

Para el caso de la Autoevaluación Institucional, definida la Comisión de Autoevaluación Institucional (CAI), se procedió a la conformación de los equipos de trabajo por factor, diseñándose un mecanismo que garantizara la participación de todos los académicos, en la cual debían anotarse de manera voluntaria, el personal que deseara participar en el proceso de autoevaluación y el Factor de su preferencia. Estos equipos se formaron en grupos de cinco a siete personas voluntarias, motivadas y con conocimiento del factor a evaluar. Se definieron funciones para estos equipos, cuya responsabilidad directa consistió en la ejecución de la actividad de autoevaluación institucional en el factor correspondiente y se nombró a un coordinador entre los miembros de cada equipo.

6

2.2. ETAPA DE DESARROLLO Y EJECUCIÓN

Constituidas las estructuras conductoras y ejecutoras del proceso, se procedió a realizar las siguientes actividades:

2.2.1 Recolección de la Información Secundaria

Se procedió a organizar la información existente y conocida por la comunidad universitaria, encontrando la primera limitante ya que no existía una cultura de sistematizar la información y organizarla por lo que se encontraba muy dispersa. Completándose a través de un diagnóstico de primera aproximación o de áreas críticas, con la participación de todos los miembros de los equipos de trabajo involucrados en el proceso utilizando la metodología del FODA.

2.2.2 Diseño y Validación del Instrumento

Se puede considerar una de las fases más importantes del proceso, ya que el correcto diseño de los instrumentos para recoger la información dependerá la calidad de los datos que recolectemos. Para su diseño se debe tener en cuenta el factor a evaluar y los criterios de calidad aplicados a cada factor de manera que estos sean evaluados por cada uno de los referentes mínimos que diseñemos, para su valoración se utilizó la escala de Liker.

Las propuestas de instrumentos fueron sometidas a un análisis exhaustivo por parte de los equipos de trabajo. Diseñados los instrumentos fueron analizados, revisados y aprobados por los equipos de trabajo, se procedió a la validación de los mismos mediante la aplicación directa a diferentes actores considerados en el proceso.

2.2.3 Capacitación

En la actividad que se debe de atender con mucha precisión, ya que en la medida que avanza el proceso, se deben identificar aquellos aspectos que pueden convertirse en limitantes para el avance del trabajo que los distintos equipos desarrollan.

2.2.4 Recolección de la Información

Se identificaron los agentes tanto interno como externo que se consideraban fuentes de información, de acuerdo a las particularidades de cada factor, para luego proceder a la recolección de la información.

Se consideraron como fuentes de información autoridades, docentes, estudiantes regulares y de la modalidad a distancia, dirigentes institucionales y egresados de la UNA, en los últimos cinco años, elegidos al azar; gremios, representantes estudiantiles, docentes, trabajadores administrativos, productores, instituciones del Estado, empleadores, ONG's y alcaldías, garantizando así el carácter participativo de los procesos.

La Autoevaluación, una estrategia para transformar la Universidad Nacional Agraria

Para la aplicación de los instrumentos se realizó una planificación de acuerdo a las fuentes de información, se definió además el tamaño de la muestra a consultar por fuente, organizándose la recolecta de la información tanto a lo interno como externo de la institución y se diseñó el mecanismo que se utilizaría según la fuente, estimándose lo siguiente..

Para las fuentes internas de información, la aplicación de los instrumentos se organizó por facultad. A lo externo se visitaron los diferentes actores identificados, solicitándoles el llenado de los diferentes instrumentos, explicándoles la importancia de la actividad y lo importante de su opinión acerca de los procesos que desarrolla la institución y que se estaban sometiendo a evaluación. Una estrategia para minimizar costos, fue utilizar las visitas de los docentes a los estudiantes en prácticas de profesionalización, para recoger la información.

8

2.2.5 Plan de Mejoras en la Marcha

A partir del conocimiento previo de la problemática ya sea de la institución o de los programas académicos por los equipos de trabajo del factor a evaluar y realizando un análisis de los problemas, se detectaron debilidades que siendo de urgente solución, no implica incurrir en gastos extra presupuestarios, sino que depende más de la voluntad de los dirigentes de dichos procesos, y si tiene algún costo, este puede ser de poca cuantía, debiéndose discutir y analizar distintas alternativas de financiamiento. Surgió entonces la necesidad de la elaboración e implementación de un “Plan de Mejoras en la Marcha” que diera respuesta inmediata a la primera expectativa que se planteaba la comunidad universitaria en el sentido de que cuando se comenzarían a ver la mejora de dicha problemática.

A partir de este análisis se elaboró el Plan de Mejoras en la Marcha, el que fue presentado al Consejo Universitario para la debida aprobación e implementación.

2.2.6 Creación de la Base de Datos

Fue creada una base de datos en Microsoft Excel, en donde se procedió a digitar la información de cada una de las encuestas aplicadas en los distintos procesos,

*Profesor Titular del Departamento de Producción Vegetal de la Facultad de Agronomía. Universidad Nacional Agraria. Managua, Nicaragua. E-mail camilos@una.edu.ni.

La Autoevaluación, una estrategia para transformar la Universidad Nacional Agraria

ubicando en las columnas los aspectos y en las filas las encuestas. Las encuestas fueron agrupadas en archivos que contienen cada uno de los factores y las hojas dentro de los archivos contienen las fuentes analizadas.

2.2.7 Procesamiento e Interpretación de los datos

Uno de los retos más importantes era lograr diseñar una estrategia de procesamiento de los datos recolectados que presentara una mayor confianza de los distintos sectores, por lo que se procedió a definir como percepción la valoración del encuestado y como consenso la dispersión de las respuesta alrededor de determinado referente mínimo. La percepción fue medida a través de la media aritmética y el consenso por medio de la desviación estándar. Por lo tanto, se obtuvieron valores para las percepciones y consensos por factor, indicadores y aspectos por fuente.

Como parte de los procedimientos estadísticos, se procedió a darle un tratamiento a los datos, procediéndose a media aritmética fue indexada para ubicarlas en una escala de 1 a 5, y así obtener una mejor distribución y visualización de los datos como se muestra a continuación:

$$Mm = Ma * r$$

Ma= Media aritmética

$$Mi = Mm - p$$

r= constante

Donde:

p= constante

Mm= Media afectada por la constante

m.

Mi= Media indexada (percepción)

El consenso fue invertido y posteriormente indexado utilizando la regla de 3, de manera que se distribuyeran en la escala de 1 a 5 de la manera siguiente:

$$Siv = 1/S$$

$$Si = Siv * 5 / Siv - max$$

Donde:

Siv= Desviación estándar invertida

S= Desviación estándar

Si= Desviación estándar indexada (consenso)

Siv-max= Desviación estándar invertida máxima

Los resultados del análisis estadístico permitieron graficar los resultados utilizando planos cartesianos, para los factores, indicadores y referentes mínimos, dándole una valoración numérica a los resultados obtenidos, y representados en las distintas área del plano cartesiano el que fue dividida en cuatro cuadrantes o regiones (figura 1), de manera que permita facilitar su interpretación y aplicar criterios de decisión definidos en el cuadro 1.

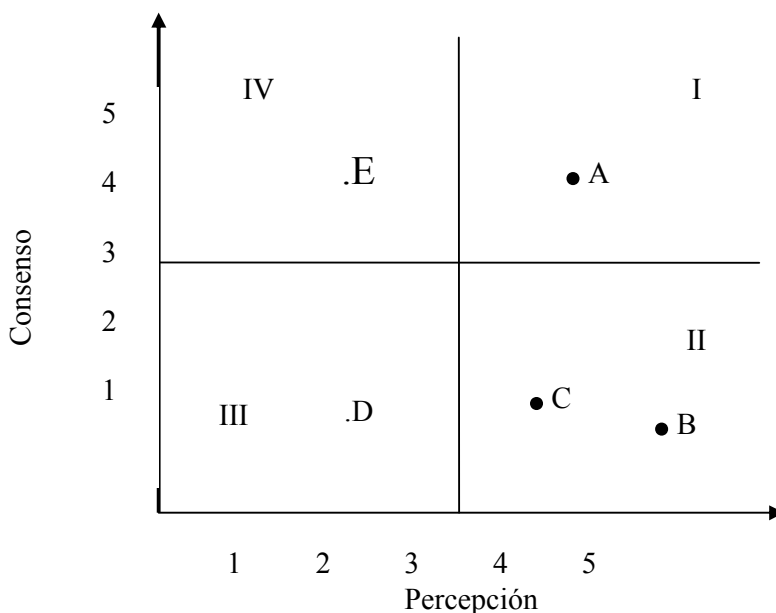


Figura 1. Distribución de los factores, indicadores o aspectos según la percepción y el consenso.

Para la interpretación de los resultados y cumplir con el propósito de el desempeño de la institución identificando las fortalezas y debilidades, se determinó en agrupar como **fortalezas** aquellos aspectos ubicados en los **cuadrantes I y II**, y **debilidades** a los aspectos localizados en los **cuadrantes III y IV**.

*Profesor Titular del Departamento de Producción Vegetal de la Facultad de Agronomía. Universidad Nacional Agraria. Managua, Nicaragua. E-mail camilos@una.edu.ni.

Cuadro 1. Criterios de decisión utilizados en el proceso de autoevaluación de la UNA

Criterios de Decisión			
Cuadrante	Percepción	Consenso	Criterios
I	alta	alto	Optimo
II	alta	bajo	Moderadamente Optimo
III	baja	bajo	Moderadamente Crítico
IV	baja	alto	Crítico

La interpretación del valor obtenido para un **factor** cualquiera identifica la mayor o menor debilidad en los indicadores evaluados; para el **indicador**, identifica la mayor debilidad de sus aspectos y para los **aspectos**, identifica la calidad del aspecto mismo.

2.2.8 Análisis de la Información

Otro de los grandes retos de este proceso fue el tener que diseñar una estrategia de análisis de la información, establecer un consenso y luego trasladarla a los distintos equipos de trabajo. La estrategia de análisis (figura 2) concebida tres niveles de análisis: factores, indicadores y referente mínimo, para cada una de las fuentes consultadas. Se tomaron en cuenta los criterios de calidad dentro de cada factor, de manera que fueran evaluables al momento del análisis como requisitos que deben cumplir los indicadores. Los indicadores proveyeron la estrategia de intervención agrupando el conjunto de acciones generadas por los aspectos, y éstos a su vez, permitieron la construcción de los juicios de valor de los indicadores y por ende del factor en general.

El análisis mide la **percepción** y el **consenso** de las fuentes de información en torno a los diferentes factores, indicadores y referentes mínimos definidos en la guía de autoevaluación.

*Profesor Titular del Departamento de Producción Vegetal de la Facultad de Agronomía. Universidad Nacional Agraria. Managua, Nicaragua. E-mail camilos@una.edu.ni.

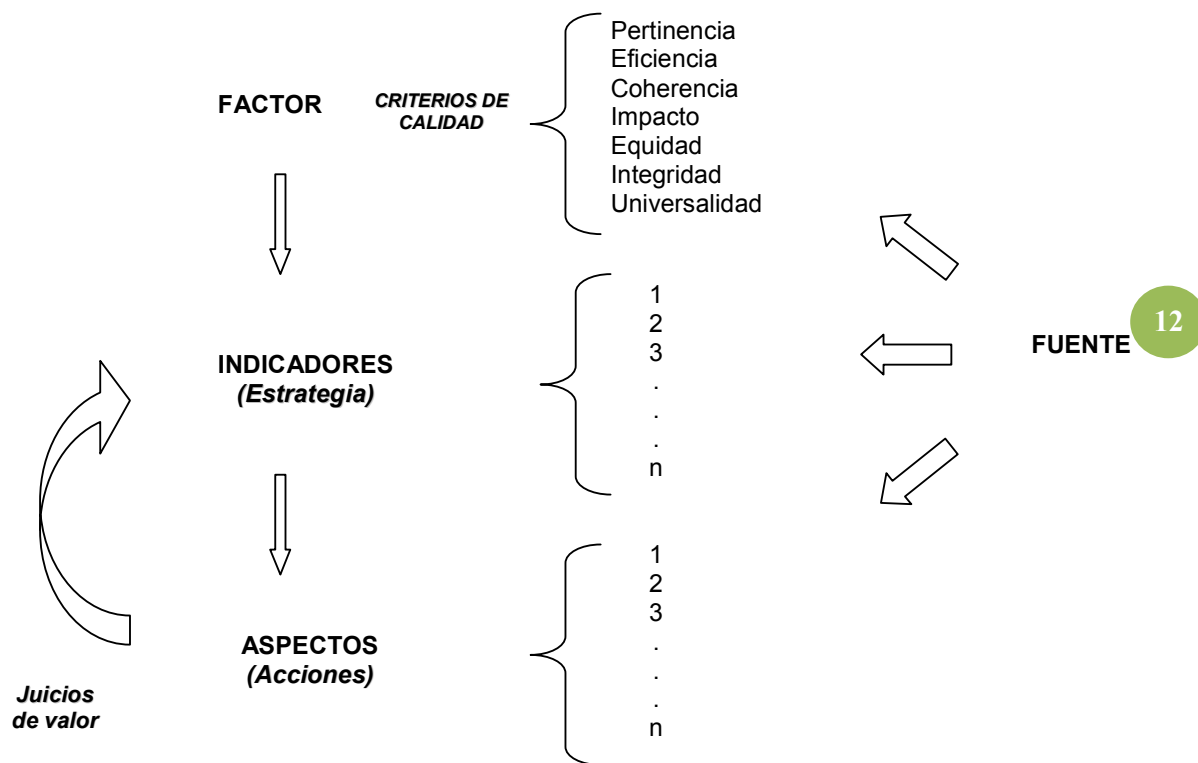


Figura 2. Estrategia de análisis del proceso de autoevaluación institucional de la UNA.

Para cumplir lo anterior fue definida la escala de medición siguiente:

- 5= Muy de acuerdo (apoyo total)
- 4= De acuerdo (apoyo condicionado)
- 3= En desacuerdo (negativa condicionada)
- 2= Muy en desacuerdo (negativa total)
- 1= Desconoce (no tiene conocimiento)

2.3. ETAPA DE ELABORACIÓN DEL INFORME FINAL

El informe final es el documento que representa la opinión consensuada de los miembros de la comunidad sobre el estado de los procesos en la institución, derivada del autoestudio analítico de las fortalezas y debilidades de la institución,

*Profesor Titular del Departamento de Producción Vegetal de la Facultad de Agronomía. Universidad Nacional Agraria. Managua, Nicaragua. E-mail camilos@una.edu.ni.

por lo que es importante capacitar a los equipos de trabajo en una metodología que facilite la redacción. Es importante tener el cuidado que en la redacción del informe final no se presenten contradicciones ya que en algún momento por falta de comunicación se puede tener una percepción sesgada que plantea contradicción con otra percepción que es objetiva.

2.3.1 Informe por Factor

En nuestra experiencia el informe se redactó en dos momentos, primero los equipos redactaron el informe por factor y para cada fuente consultada. Se identificaron los criterios de calidad para la evaluación de cada uno en correspondencia con los definidos para el proceso institucional, procediendo a establecer su relación con los indicadores referentes mínimos y fuentes.

El análisis se desarrolló partiendo de los resultados del análisis estadístico, proporcionado por los especialistas. Paralelamente se llevó a efecto el análisis cualitativo de los aspectos, identificando la problemática que afecta al indicador; para esto se consideró la información secundaria que complementara y contrastara la información recolectada, para la emisión de juicios de valor.

Realizado el análisis cualitativo, se procedió a señalar las fortalezas y debilidades de los indicadores del factor, en base a las percepciones de las fuentes y los criterios de calidad establecidos.

Elaborado el informe preliminar por factor se sometió a un proceso de validación, considerando una muestra del universo consultado, con el objetivo de ir consensuando los resultados obtenidos del proceso.

2.3.2 Elaboración del Informe Final

Para esta fase del trabajo y pensando en la necesidad de tener un documento propuesta que sirviera como punto de discusión, se conformó una subcomisión para la redacción del informe final integrada por miembros de la comisión que coordinó el proceso y por representantes de los equipos de trabajo.

En este caso la redacción se hizo por factor, señalando la valoración de los criterios de calidad por indicador, tomando en cuenta las fuentes consultadas para cada uno, señalando fortalezas y debilidades de los aspectos. Posteriormente se señalan recomendaciones acciones para el plan de mejoramiento, hechas por los equipos de trabajo y finalmente se presentan conclusiones de la subcomisión de redacción acerca del factor en cuestión.

2.3.3 Socialización de Resultados

Esta es una fase importante para la formulación del Plan de Mejora ya que es importante lograr un consenso de las fortalezas y debilidades que se identificaron como resultado del análisis de la información.

El mecanismo utilizado fue la realización de un taller de socialización de con los miembros de los equipos de trabajo. Aquí se presentaron: el informe de cada factor; documento de fortalezas y debilidades señaladas por los diferentes sectores. Se hicieron las enmiendas de acuerdo a las observaciones de dichos equipos.

Posteriormente se llevó a cabo un segundo taller con la participación de representantes de los diferentes sectores que componen la comunidad universitaria; esto con el propósito de dar a conocer los resultados generados del proceso y escuchar opiniones al respecto, de manera que se pudiese ir consolidando los consensos a que se llegaron en el trabajo realizado por los equipos, preparando el documento que presentaríamos a los claustros facultativos, escuchar los aportes para mejorar el documento del Informe Final del proceso.

Discutidos y analizados los diferentes aportes expresadas en los claustros y luego de incorporar aquellas que se consideraron pertinentes, se envió el documento definitivo al Consejo Universitario, para su aprobación y oficialización.

2.3.4 Divulgación del Informe Final.

Es muy importante que los distintos sectores que participaron a lo interno y externo de la universidad, de manera que se coordinaron algunas acciones con la Oficina de Divulgación, procediéndose a la publicación de los resultados de mayor relevancia a través de los diferentes medios de difusión, con el propósito de darlos a conocer a la sociedad civil.

A lo interno del recinto universitario, los resultados se dieron a conocer utilizando diferentes espacios como murales, radio base, el boletín mensual de la UNA, etc.

La información relevante que se generó durante el desarrollo del proceso se publicó en la página Web de la universidad.

2.4. ELABORACIÓN DEL PLAN DE MEJORAS INSTITUCIONAL

Es importante destacar la importancia de tener diseñada una metodología que nos permita la elaboración del Plan de Mejoramiento objetivo esto significa que se tenga el cuidado de ser un documento que además de responder a esa realidad de mejoramiento que se identificó, sea respaldada por los distintos sectores de la comunidad, principalmente si consideramos que este servirá a las autoridades, en la toma de decisiones para la introducción de los cambios necesarios que aseguren el mejoramiento de la calidad en la gestión universitaria.

Otro elemento importante a destacar es que se debe tener el cuidado de las alternativas de las alternativas de solución que se propongan a las problemáticas identificadas, por lo que es necesario establecer un orden de prioridad de las acciones propuestas, para esto definimos algunos indicadores como: Costo; Grado de dificultad, y tiempo requerido, lo que permitirá detectar aquellas acciones de mejora que sean especialmente relevantes para el desarrollo futuro de la institución o del Programa Académico.

2.5. ETAPA DE VALIDACIÓN EXTERNA

La visita de pares externos le permite a la institución o a la unidad académica que administra el proceso tener una valoración externa de la calidad del proceso y la valides de sus resultados, teniendo como propósito si es necesario hacer las observaciones y recomendaciones que considere pertinente.

Para el cumplimiento de esta etapa nuestra Institución recibió la visita de un Equipo de Pares Externos que evaluaron los resultados de la Autoevaluación Institucional, logrando una valoración positiva de los resultados proceso, en esta comisión participaron académicos de Costa Rica Panamá y Nicaragua.

Para la validación del Proceso de Autoevaluación de Programa se tuvo la visita de siete Equipos de Pares Externos para igual número de carreras, en estas visitas participaron académicos de todos los países de Centroamérica

2.6. REGISTRO Y SISTEMATIZACIÓN DE LA INFORMACIÓN

Una de las grandes limitantes que enfrentamos durante todo el proceso de autoevaluación fue la ausencia de sistematización de todos la información que se genera de los distintos procesos que desarrolla la universidad, ya sea su planificación, seguimiento o la evaluación de los mismos, aunque existía mucha información en este sentido estaba dispersa y no sistematizada lo que dificultaba contar con ella para hacer las distintas valoraciones.

Esta debilidad se debió superar para la venida de los distintos equipos de pares ya que era necesario para el éxito de las visitas que ellos contaran con las evidencias físicas de muchas de las cosas que aparecían en los respectivos informes, se puede señala que ahora se cuenta con información sistematizada lo que fortalecerá procesos futuros que la universidad desarrolle, sin embargo es importante que esto forme parte de la cultura institucional.

III. PRINCIPALES RESULTADOS

En este capítulo pretendemos destacar cuales fueron de manera puntual los resultados que obtuvo la Universidad Nacional Agraria de los proceso de Autoevaluación de Institución y de Programas Académicos.

- ☞ Un capital humano en los distintos sectores que componen la Comunidad Universitaria que han participado de forma directa o indirecta en los distintos procesos y que han desarrollado una visión positiva hacia la importancia de los mismos como parte de una cultura institucional.
- ☞ La Institución obtuvo un Documento Oficial del proceso de autoevaluación el que presenta una radiografía actualizada de la situación que enfrentan los procesos institucionales y cuáles son sus principales fortalezas y debilidades.
- ☞ Se diseño un Plan General de Mejora que planteo la necesidad de impulsar acciones de mejoras con un horizonte de cinco años de manera que pudiera articularse al Plan de Desarrollo Estratégico de la Institución, lo que en alguna medida servía de garantía que la gran mayoría de las acciones tuvieran cumplimiento en el tiempo.
- ☞ Se finalizo este proceso con la visita de iun Equipo de Pares Externos que fue nombrado por la coordinación del Programa de Modernización y Acreditación de la Educación Terciaria (PMAET), teniéndose una valoración positiva de los resultados del proceso.
- ☞ Se desarrollo un proceso de autoevaluación de siete programas académicos donde participaron las Cuatro Facultades y las dos Sedes Regionales, lo que nos permitió conocer el estado de los programas académicos desde una perspectiva integral, reflejado en los Informes Finales elaborado por las distintas comisiones conformadas para coordinar el proceso a nivel de los programas y aprobados por el Consejo Universitario.

La Autoevaluación, una estrategia para transformar la Universidad Nacional Agraria

- ☞ Se elaboraron Planes de Mejora para cada uno de los programas sometido al proceso de autoevaluación, atendiendo a las particulares y problemática de cada uno, planteando acciones para superar las debilidades identificadas.
- ☞ Se recibió la visita de siete Equipos de Pares Académicos de las Universidades miembros del Consejo Superior de Universidades de Centroamérica (CSUCA), nombrados por el Sistema Centroamericano para la Evaluación y Armonización Académica (SICEVAES).
- ☞ El logro más significativo y que sintetiza todo el esfuerzo desarrollado por la comunidad universitaria lo representa el hecho de que el Consejo Universitario considerará que después de estos resultados se tenían las condiciones para iniciar un proceso de mayores dimensiones como es el “Proceso de Transformación Universitaria”
- ☞ Entre los principales logros de la etapa diagnóstica esta la aprobación por parte del Consejo Universitario en el mes de febrero del 2010 del nuevo Modelo Educativo para la Universidad Nacional Agraria (ME-UNA), que entre otras cosas orienta la implementación de un nuevo paradigma en la educación como son los Planes de Estudios formulados en base a competencias, así como el diseño de un Sistema de Aseguramiento de la Calidad, institucionalizando los procesos vinculados con el aseguramiento de la calidad.
- ☞ La aprobación por parte del Consejo Universitario del Proyecto Educativo, el que será el insumo principal del Plan Estratégico Institucional que la universidad formule para los próximos cinco años.
- ☞ Formulada una propuesta para que la Universidad Nacional Agraria, cuente con un Sistema de Indicadores de Gestión de la calidad que considere los distintos procesos que se gestionan en la institución.

IV. CONCLUSIONES.

- ☺ La primera gran conclusión de las experiencias recogidas en la presente ponencia es destacar que se logró una importante participación de los distintos sectores de la Comunidad Universitaria, lo que permite una comunidad con más conciencia crítica sobre la relevancia de los procesos de autoevaluación como herramienta de mejora continua. Una comunidad permeada de la necesidad de fortalecer los procesos de cambio de cara al desarrollo en la búsqueda de la excelencia.

- ☺ Mas allá de desarrollar la Autoevaluación como una herramienta para asegurar la mejora continua de los procesos, sea de Institución o Programas Académicos, los mismos permiten ir perfilando un horizonte que la universidad debe aprovechar en su dinámica de desarrollo y en sus procesos de modernización.

- ☺ Las instituciones deben desarrollar sus Sistemas de Aseguramiento de la Calidad, para trascender simplemente de la Autoevaluación para el Mejoramiento Continuo y avanzar en el desarrollo de procesos de Autoevaluación para la acreditación, en la búsqueda de la certificación de la calidad de sus procesos, sea Institucional o de Programa Académico.

V. REFERENCIA BIBLIOGRÁFICA

ACESAR. 2006. Guía de Evaluación con Fines de Acreditación de Programas Académicos en la Educación Superior para el Sector Agroalimentario y de Recursos Naturales. Comisión de Acreditación de la Agencia ACESAR. Ciudad de Guatemala.

OTEI/UNA. 2001. Guía de Autoevaluación Institucional. Oficina Técnica de Evaluación Institucional, Universidad Nacional Agraria. Managua, Nicaragua.

CTU / UNA. 2007. Estrategia Metodológica del Proceso de Transformación Universitaria. Comisión de Transformación Universitaria, Universidad Nacional Agraria. Managua Nicaragua.

Universidad Nacional. 2007. Guía de Autoevaluación para el Mejoramiento de los Posgrados de la Universidad Nacional. Consejo Central de Posgrado. Heredia, Costa Rica.

SICAR / CSUCA. 2001. Guía De Autoevaluación De La Calidad De Carreras Y Posgrados Regionales Centroamericanos. Comisión Técnica de Evaluación del Sistema de Carreras Regionales del CSUCA.

SICEVAES / CSUCA. 1998. Guía de Autoevaluación de Programas Académicos en la Educación Superior. Comisión Técnica de Evaluación SICEVAES.