

2010

LA INSTITUCIONALIZACION DE LA EVALUACION EN LA UPNFM



MSc. Zulema Mercedes Fiallos

**DEL MODELO CENTRADO EN
LA MEJORA DE LA CALIDAD
AL MODELO PARA LA
ACREDITACIÓN**

LA INSTITUCIONALIZACION DE LA EVALUACION EN LA UPNFM: DEL MODELO CENTRADO EN LA MEJORA DE LA CALIDAD AL MODELO PARA LA ACREDITACIÓN*.

MSc. Zulema Mercedes Fiallos**

Nuestro contexto:

Creada en 1989 la Universidad Pedagógica Nacional Francisco Morazán (UPNFM) es una institución pública de Educación Superior en Honduras, con más 50 años¹ de experiencia. Su razón de ser es la formación de docentes para los niveles de educación media fundamentalmente, atiende también la formación para educación pre-básica, básica y, a través de sus postgrados para la educación superior.

Consecuentemente con lo establecido en el Acuerdo de Creación, la UPNFM declara como su misión “Constituirse en una comunidad del más alto nivel, comprometida en proporcionar una formación profesional de excelencia académica, integrando en forma creadora y unitaria la docencia, la investigación científica, humanística y tecnológica, la difusión de la cultura, el fortalecimiento de la identidad nacional, el estudio de los problemas nacionales, para la transformación de la sociedad hondureña”²

El eje conductor de esta presentación es destacar que los procesos evaluativos particularmente, la evaluación de programas realizados en la Universidad Pedagógica Nacional Francisco Morazán (UPNFM), condujeron a esta institución a repensar el sentido de su acción educativa respecto a la sociedad hondureña, y en contraste con otras universidades de la región centroamericana. Producto de los planes de mejora de cada carrera se construyó un plan de mejoramiento institucional que resulto en la modernización de la universidad con miras a la acreditación institucional.

* Ponencia realizada con el apoyo de los compañeros de la unidad: MSc. Bartolomé Chinchilla y MSc. Doris Rodriguez

** Directora: Direccion de Evaluacion y Acreditacion -UPNFM-

¹ Fundada mediante acuerdo No 2 del Consejo de Educación el 14 de diciembre de 1989, da continuidad a 30 años de experiencia como institución formadora de docentes, como, Escuela Superior del Profesorado.

² Plan Estratégico 2010-2014.

Actualmente la UPNFM se encuentra en una etapa, la que se puede denominar “post evaluativa”, en la que se ha ido construyendo y sigue en construcción una concepción de la calidad cuyo sustento básico es la generación de *“la cultura de evaluación”*. Esta intencionalidad ha conducido a la Universidad a implantar un sistema de gestión de la calidad basado en procesos continuos de evaluación – planeación – mejora, como una necesidad ineludible de una institución educativa que persigue objetivos de calidad y el reconocimiento regional e internacional. (González, Galindo, Gold, Galindo).

II. El Camino Recorrido

Los objetivos que orientaron los procesos evaluativos y que se convertirían en el eje conductor, ponen de manifiesto que para la UPNFM, la autoevaluación es una actividad permanente e inmanente al mejoramiento curricular e institucional. Desde esta perspectiva, la autoevaluación curricular de la UPNFM se define ante todo como un proceso generador de cambios, permanente, participativo, reflexivo, crítico e integral³, fundamentado en las políticas y metas institucionales⁴.

A continuación se presentan los objetivos que orientan, este proceso:

- “Implementar un mecanismo de evaluación a través del cual se identifiquen las fortalezas y debilidades de los programas académicos de la UPNFM.
- Diseñar un plan de mejora, fundamentado en el proceso de autoevaluación de programas académicos que permitan el logro de una educación de calidad.
- Elaborar un plan de seguimiento continuo y sistemático del proceso de evaluación de los programas académicos.
- Lograr en etapas posteriores la acreditación regional e internacional de sus actuales programas”

³ UPNFM. Guía General de Evaluación., abril, 2003, pp. 4.

⁴ Recientemente la Universidad ha realizado varios talleres para reflexionar sobre la misión, visión, objetivos y metas en el marco de la visión de país, declarada por el actual gobierno.

Para la concreción de los objetivos, la universidad creó la Dirección de Evaluación y Acreditación,⁵ (DEVA) con la misión de “contribuir al desarrollo de la dinámica de autoevaluación permanente en la institución como estrategia de promoción de la mejora continua de los servicios que ofrece”.

La DEVA inicia sus funciones en septiembre de 1999; desde su fundación promovió la participación democrática de los docentes de cada una de las carreras, respetando la confidencialidad, estimulando la negociación, facilitando la accesibilidad al ámbito de la interpretación personal, ofreciendo información para la construcción colectiva del proceso, proporcionando andamiajes técnicos para la búsqueda de significados a través de los referentes de calidad establecidos que indican, “el deber ser, querer ser y poder ser” de la acción educativa y que sometidos a la acción evaluativa, resultaría finalmente en la emisión de los juicios de valor, que sustenten las propuestas de mejoramiento, transformación y desarrollo institucional. (González, Galindo, Gold, Galindo, 12).

1. El Modelo de Evaluación de la UPNFM

1.1 Antecedentes/Compromiso

Desde su creación la UPNFM, en el Estatuto (1994,45)⁶ en el artículo 108 del capítulo IV, en lo relativo a la evaluación, declarara que será “un proceso permanente y sistemático orientado a comprobar en qué medida se han logrado los resultados previstos en los objetivos a nivel institucional y curricular”. En su Fundamentación Curricular (Fundamento Base, 1991, 154)⁷, se señala que la UPNFM “someterá su quehacer académico e institucional a un permanente proceso de evaluación”.

En consonancia con lo expresado en sus documentos, la UPNFM acumuló un conjunto de experiencias de evaluación: Desde 1996 el Consejo de Gestión

⁵ Creada mediante acuerdo No 15 del Consejo Universitario de la UPNFM, el 30 de octubre de 1998.

⁶ UPNFM, Estatuto, 1994.

⁷ Universidad Pedagógica Nacional Francisco Morazán, 1991, Documento Base (Fundamentación Curricular), 1991.

Institucional⁸ tuvo la iniciativa de efectuar procesos de evaluación cualitativa, en 1997 se conformó la Comisión Curricular, con el objetivo de revisar los Planes de Estudio de las diferentes carreras; en abril de ese mismo año, se sometió a la evaluación ordenada por el Consejo de Educación Superior y desarrollada por la Dirección de Educación Superior⁹, acatando las recomendaciones y sugerencias de la comisión ejecutora.

2. El Modelo de evaluación de la Calidad¹⁰ de la UPNFM

1. Modelo de evaluación de la calidad.

La UPNFM como miembro del Consejo Superior Universitario Centro Americano (CSUCA) adopta el modelo planteado por el Sistema Centroamericano de Evaluación y Acreditación de Estudios Superiores (SICEVAES)¹¹

La adopción del Modelo de calidad del CSUCA, obliga a la UPNFM ha asumir los desafíos que este organismo declara como los principales retos de las instituciones del nivel de Educación Superior en Centro América:

- Demostrar capacidad de sostenibilidad de procesos de autoevaluación autogestionados, participativos, integrales y transparentes.
- Implementar una verdadera cultura de evaluación como muestra del compromiso con la calidad de la educación.
- Asumir la decisión de apoyar los planes de mejoramiento institucional y de las carreras para lograr la acreditación de las mismas.

⁸ Véase Síntesis de Diagnóstico y Propuesta de Líneas de Desarrollo de la UPNFM. Consejo de Gestión Institucional 1996.

⁹ La UPNFM está regida por la Ley de Educación, reglamento de la Ley y las Normas Académicas de Educación Superior. La Universidad Nacional Autónoma de Honduras, UNAH, rectora la educación superior.

¹⁰ El concepto de calidad es multidimensional, depende del marco conceptual, de la misión o de las condiciones o normas dentro de una disciplina dada (Tünnerman, 1996), (debe tomarse en cuenta que las instituciones tienen que considerar); diferencias disciplinarias, de orientación o propias de las respectivas misiones institucionales. (Lemaitre, 2006);

¹¹ El SICEVAES, consolidó las guías de autoevaluación de programas e institucional en 1998, revisadas en el 2003 y la última fue en el 2009

Con esta consideración la UPNFM, y teniendo como referente su misión,¹² adaptó la guía de evaluación del CSUCA – SICEVAES, respetando la autonomía universitaria, la complejidad de sus procesos y el reconocimiento de las necesidades y posibilidades de desarrollo en el país y su impacto en la región y en el ámbito internacional. (González, Galindo, Gold, Galindo, 27). El documento final se denominó: “Lineamientos para el Desarrollo de Procesos de Autoevaluación en la UPNFM”.

A continuación se presentan los principales lineamientos teóricos y metodológicos que sustentan el modelo de evaluación de programas académicos de la UPNFM¹³:

- La evaluación se asume como una investigación evaluativa¹⁴, entendida “como el proceso por el cual mediante la aplicación del método científico, se procura obtener información relevante y fidedigna para verificar, corregir, aplicar o ampliar el conocimiento” (Díaz Frida y otros, 1996, 92)
- El modelo de evaluación se define dentro de un enfoque integrador¹⁵ que permitiera abordar la complejidad de las misiones compartidas y particulares de las distintas carreras evaluadas, definiendo, factores, criterios e indicadores como referentes de calidad.
- La interrelación entre cada una de las partes y el todo¹⁶ del fenómeno educativo de la UPNFM, estableciendo las dimensiones que apuntan los distintos criterios de calidad, retomando lo que Stufflebeam denomina como tipos de evaluación:

¹² “La educación superior es un sistema en proceso con un alto grado de complejidad por la diversidad de intenciones, misiones, modelos educativos; de actores; formas de organización, participación, y de condiciones” (González, Galindo, Gold, Galindo).

¹³ UPNFM-DEVA, Experiencias de Evaluación Interna y Externa: sus Antecedentes, Modelo y metodología

¹⁴ Gonzales, Galindo y otros, consideran que el punto de partida es la investigación evaluativa, porque “El objeto de estudio es complejo, los programas académicos, dependencias, aéreas de conocimiento, de instituciones de educación superior, su dinámica y capacidad de cambio...”

¹⁵ Gonzales, Galindo y otros lo denomina: Análisis estructural – integrativo (definir, delimitar y ubicar) las unidades de atención.

¹⁶ Gonzales, Galindo y otros lo denomina el traslape con la superestructura, la propia estructura y la infraestructura.

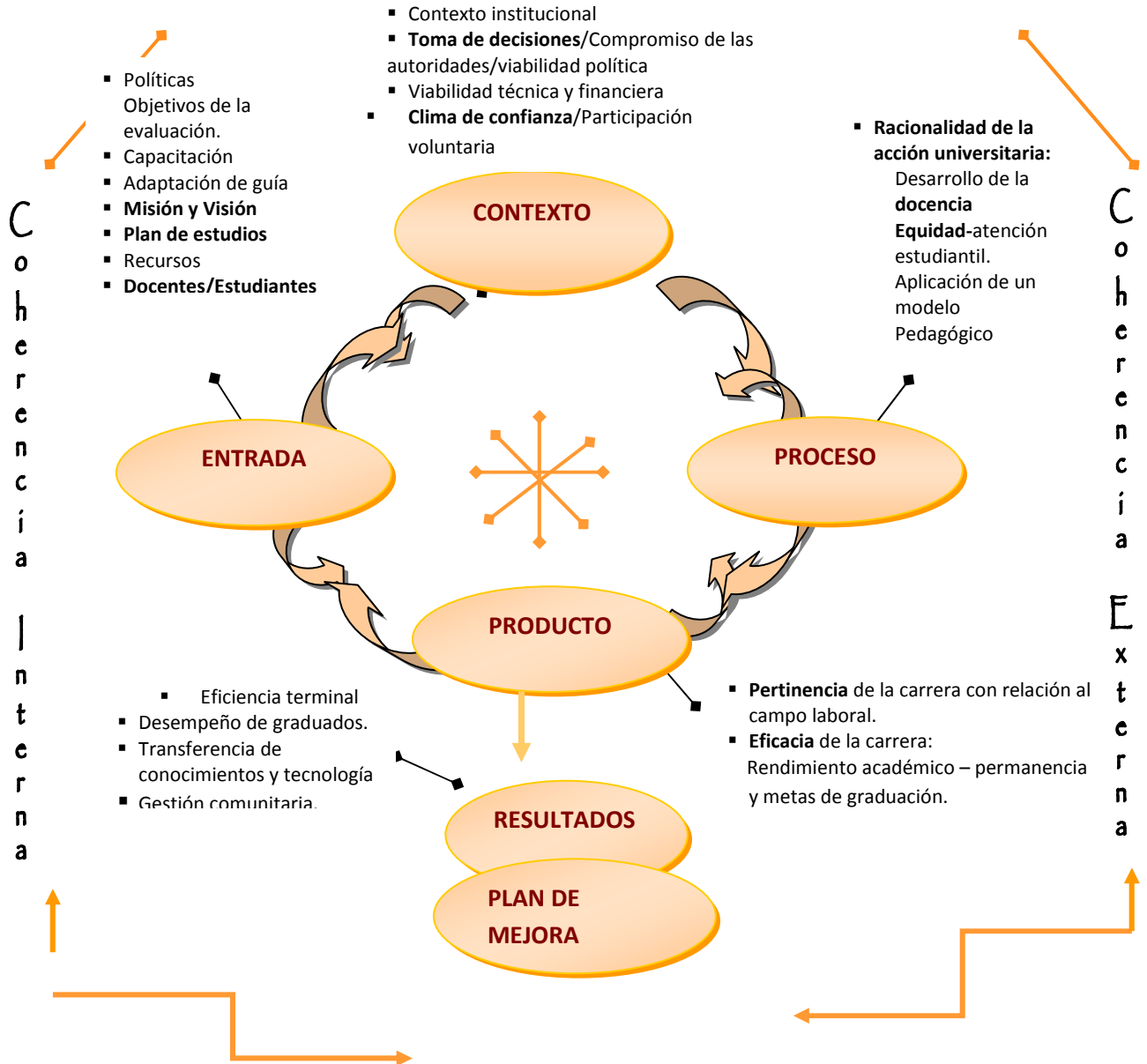
- “Evaluación de contexto: que se orienta hacia la identificación de la población objeto de estudio; y juzgar la coherencia suficiente con dichas necesidades. (el subrayado es nuestro)
 - Evaluación de entrada: tiene como objetivos identificar y valorar la capacidad del sistema, las estrategias de programas alternativos, la planificación de procedimientos para desarrollar dichas estrategias, así como las propuestas y programas.
 - Evaluación de proceso: cuya finalidad consiste en identificar o pronosticar durante el proceso, los efectos de la planificación, proporcionar información para las decisiones programadas y juzgar las actividades y los aspectos más relevantes del procedimiento.
 - Evaluación del producto: aborda como objetivo recopilar descripciones y juicios argumentativos acerca de los resultados, relacionándolos con los objetivos y la información facilitada por el contexto, la entrada y el proceso, e interpretación de su valor o mérito”.
 - A los cuatro componentes descritos del modelo de evaluación se agregó un quinto elemento, lo que Kaufman denomina “resultados” (citado por Ahumada, 1989, 23), centrado en el desempeño de los egresados en sus espacios laborales.¹⁷
- La estrategia metodológica se diseñó Integrando tres requisitos fundamentales: “la utilidad, la factibilidad y el rigor” (Dr. Jaques L Ecuyer, 1997, 36). Una evaluación útil¹⁸ en la medida que diera resultados inmediatos, aplicando un plan de desarrollo realista seguido por acciones concretas; que fuera factible porque, se convirtió en una meta institucional asegurando el respaldo de los recursos (humanos y financieros) de acuerdo a lo planificado; y finalmente el rigor sustentado en la complementariedad de métodos y técnicas seleccionados según los objetivos planteados en la evaluación y los resultados deseados.

¹⁷ Aún cuando en el componente de producto se haya valorado la pertinencia de la carrera con relación al campo laboral, amerita un espacio de investigación debido a la naturaleza metodológica del estudio sobre seguimiento a graduados.

¹⁸ También se entiende como la presentación de observaciones realistas, la interpretación basada en un buen razonamiento, así como la consideración de lo que piensan los individuos políticamente más relevantes de la comunidad, de los actores del programa y de la institución en su conjunto. (Stufflebeam/Shinkfiels, 140)

2. Los componentes y dimensiones del modelo de evaluación se expresan en el esquema siguiente:

Modelo de evaluación de la UPN



Modelo de Decisiones

Enfoque Integrador Perspectiva Sistémica

Elaboración propia con base en documento de la DEVA 2007

II. La Experiencia Evaluativa

La evaluación de la calidad según el modelo planteado por el SICEVAES propone dos fases: la de autoevaluación y la evaluación por pares académicos. La autoevaluación genera un proceso de autorregulación en el que la unidad académica analiza y modifica sus carreras o programas a la luz de sus fines y objetivos, y de los resultados del proceso, traducándose en un plan de mejoramiento. La visita de pares externos

1. Autoevaluación de programas académicos.

En la UPNFM, fueron objeto de evaluación todos los programas de las licenciaturas: su plan de estudios a nivel de diseño y ejecución, la pertinencia con en el campo laboral, su respectiva titulación, y la demanda del mercado de trabajo. También se valoró su pertinencia y coherencia interna: el conjunto de acciones orientadas al desarrollo del proceso formativo del alumnado, a través del factor docencia y estudiantes. La producción de conocimientos y la proyección a la comunidad, así como los recursos disponibles para tales logros, se abordaron con los factores investigación¹⁹, extensión²⁰ y recursos.

En la evaluación de programas de la UPNFM se pueden identificar dos etapas: la primera entre, 1999 al 2002, que inicia con los procesos de toma de decisiones, la sensibilización, la capacitación y la preparación para la autoevaluación de carreras. Las carreras pioneras en autoevaluarse (2001) y recibir la vista de pares externos (2003 - 2004) fueron Ciencias Sociales, Educación Comercial, Educación Especial, Educación Preescolar, Orientación educativa, Educación Técnica industrial y Administración Educativa.

¹⁹ Los factores investigación y docencia fueron evaluados en su vinculación al plan de estudios de la carrera respectiva.

²⁰ El trabajo educativo social TESU, es un requisito de graduación, está centralizado, depende de la vicerrectoría académica. Es la instancia de vinculación social de la Universidad.

En una segunda etapa (2001-2004)), continuaron las siete carreras restantes: Educación Técnica para el Hogar, Matemática, Ciencias Naturales, Letras, Enseñanza del Inglés, Educación Física y Arte.

Se puede mencionar una tercera etapa, en el 2009 se realizó un estudio diagnóstico de cinco carreras que no habían sido evaluadas por ser carreras nuevas: Francés, Educación en Seguridad Alimentaria -ESAN-, Formación Inicial de Docentes -FID-, Hostelería y Turismo y Tecnología de Alimentos. Estas carreras a continuación construyeron su plan de mejoramiento, cuyo eje central se ha denominado "Readecuación Curricular"²¹.

También en el 2009 se inició el proceso de autoevaluación de tres programas de postgrado: Gestión Educativa, Currículo y Matemática Educativa. En el presente año se ha incorporado el programa de Investigación educativa. La Guía de la Agencia centroamericana de Estudios de Postgrado ACAP, orienta estos procesos.

2. La Evaluación Externa

Uno de los principales objetivos que se propuso el CSUCA es establecer vínculos de cooperación regional entre las universidades, bajo la concepción, que los esfuerzos conjuntos interinstitucionales garantizan el desarrollo, fortalecimiento y sostenibilidad de una cultura de evaluación que garantice la educación de calidad en la región.

Una vez realizada la autoevaluación, se planificó la visita de pares externos, con el apoyo de académicos de reconocida trayectoria profesional de la región Centroamericana, de Panamá y Alemania: de la Universidad Autónoma de Chiriquí, Universidad de Panamá, (15); Universidad Estatal a Distancia de Costa Rica, Universidad de Costa Rica, Universidad Nacional Autónoma de Costa Rica, (20 académicos); Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua en Managua, Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua en León, (10 académicos); la Universidad de San Carlos de Guatemala, (3) académicos); la Universidad de El Salvador (2 académicos);y de Padagogische Hochschule

²¹ Se realizó un diagnóstico tomando 4 factores: Plan de estudios, docencia, estudiantes y recursos; a partir del cual se construyó un plan de mejora, centrado en la realización de una propuesta de readecuación curricular, sin visita de pares externos.

Karlsruhe de Alemania (1 académico). Siendo visitada la Universidad por un total de cincuenta y un académicos que validaron la objetividad de los informes de autoevaluación e hicieron sugerencias en relación con los planes de mejora.

3. Resultados/Planes de Mejora

1. Como mencionamos líneas arriba el CSUCA-SICEVAES destaca entre los retos de las universidades “Asumir la decisión de apoyar los planes de mejoramiento institucional y de las carreras para lograr la acreditación de las mismas”.

Cada carrera evaluada construyó su plan de mejoramiento tomando como base la identificación de sus fortalezas y debilidades. Al revisar los planes de mejoramiento de los distintos profesorados se evidencia una problemática común alrededor de los cuales se planificaron las metas y las acciones. Se construyó un plan de mejoramiento institucional, que reunía las principales debilidades encontradas definiéndose nueve (9) grandes ámbitos de acción: Docencia, plan de estudios, gestión académica, extensión, investigación, gestión administrativa, estudiantes, egresados y cooperación externa²².

La idea con que cerramos este recorrido: es que los procesos evaluativos de programas impulsaron un salto cualitativo de la Universidad, en el que la preocupación por el aseguramiento de la calidad la ha llevado a construir un Modelo de Gestión de Calidad²³

2. Resultados/Logros/Retos:

1. *Resultados:*

En los últimos 10 años la UPNFM ha sometido a evaluación interna y externa 25 programas; 21 carreras y además se han evaluado los programas especiales (Centro de Excelencia para la Capacitación de Maestros en Centroamérica (CETT), Programa Especial Universitario de

²² Durante este proceso, la rectoría bajo la dirección del MSc. Ramón Salgado centró sus acciones en una política de vinculación internacional para establecer acuerdos de cooperación que sustentaran estos procesos y la futura modernización de la UPNFM.

²³ Autores como Moreno-Luzón, Peris y Gonzales establecen diferencias entre Aseguramiento de la calidad y Gestión de la calidad, en Gestión de la Calidad y Diseño de Organizaciones: Teoría y estudio de casos, pag.59

Formación Docente (PREUFOD), y el proyecto PIRAMIDE²⁴), y se realizó la primera experiencia a nivel institucional en el Centro de Investigación e Innovación educativa –CIIE-, instituto de educación pre básica. Básica y media adscrito a la Universidad, que como su nombre lo indica es un centro de práctica docente para los estudiantes de pregrado, y de prácticas de innovación e investigación para el profesorado de ese centro y de la Universidad en su conjunto.

La evaluación-monitoreo del plan de mejoramiento institucional en el 2009²⁵, permitió valorar los logros, las dificultades y los nudos problemáticos, que sustentan la toma de decisión de continuar con los procesos de evaluación – planificación – mejora.

2. Logros:

En un sentido macro, se puede decir que esta cultura de la evaluación se ha hecho presente en los distintos procesos, programas, acciones y actividades de la Universidad, queremos afirmar que, *la evaluación-planeación-mejora se institucionaliza*.

Porque, se vuelve: *Sistémica*; está presente en la planificación de todas las acciones de la universidad; *Regular*, por su periodicidad; se *generaliza* para todos los procesos y tiene carácter *Propositivo* porque induce al cambio.

La reflexión de este apartado se complementará con la propuesta de González²⁶, quien propone el análisis estructural integrativo para abordar procesos complejos en devenir; que permite abordar la problemática identificada en sus niveles²⁷, ámbitos y elementos que interactúan e inciden entre sí de manera endógena y exógena. El modelo establece tres niveles de análisis: Superestructura, estructura e infraestructura.

²⁴ Proyecto creado con el fin de mejorar la enseñanza de la CCNN para la enseñanza en educación media.

²⁵ Documento-DEVA: Evaluación del Plan mejoramiento Académico 2005, presentado a la Rectoría, 2009.

²⁶ Gonzales, Galindo y otros, Los paradigmas de la calidad educativa. De la Evaluación a la Acreditación.

²⁷ Los niveles facilitan el proceso de organizar y sistematizar la información, las acciones y los productos con criterios de análisis e integración de manera coherente, congruente y consistente.

1. En el nivel de la superestructura o intencionalidad²⁸, la valoración del referente institucional (visión, misión y plan estratégico), resultó en la reconceptualización²⁹ de las tres funciones fundamentales asumidas por Universidad: la docencia, la extensión y la investigación.³⁰ Y la búsqueda del apoyo de la cooperación internacional. Se privilegió la docencia en la toma de decisiones. Se reconceptualizó la función de extensión. Y se instituyó la investigación como actividad de respaldo a la actividad de aula, de apoyo a la educación nacional y de fortalecimiento de redes de investigación en el ámbito internacional. Para fortalecer el recurso docente se creó la maestría en investigación.
- Estructura: Organización e Interacción, la intencionalidad se concentró en la evaluación del plan de estudio³¹ y de la concreción a través de sus actores: los docentes, los estudiantes³² y los graduados. La reorientación de la investigación

En general, los logros, se traducen en la instauración de planes y programas: Plan de Mejoramiento Académico (2001-2002³³, 2003-2004); El Programa de Monitoreo a la Autoevaluación y a los Planes de Mejoramiento³⁴.

Dada la naturaleza de la institución, la docencia se convirtió en el eje central del plan de mejora institucional: se instituyó el Programa de Evaluación y Mejoramiento de la docencia, con tres componentes: evaluación del desempeño docente³⁵, el par acompañante³⁶ y la síntesis valorativa (portafolio

²⁸ Se refiere a la visión, misión, objetivos, finalidades, plan estratégico, concepción del proceso de enseñanza-aprendizaje: el modelo pedagógico, el perfil docente, el perfil de ingreso y el perfil profesional, la normativa institucional, el POA.

²⁹ Entendida como pertinencia en relación con el nuevo contexto nacional y las propuestas internacionales de la educación superior y de la formación de docentes.

³⁰ Los resultados: Ausencia de proyectos de carrera en investigación y extensión.

³¹ Los resultados manifestaron que los planes de estudio estaban desactualizados en relación con los avances de la ciencia y la tecnología. Se carecía de un modelo de evaluación integral.

³² Resultados: Inadecuada e insuficiente oferta académica considerando que más de la mitad de los estudiantes trabaja y tiene responsabilidades familiares. Elevada deserción estudiantil, en todas las carreras más del 50% de los alumnos tenía entre 60% y 70% de índice académico, baja eficiencia terminal.

³³ Dirección de Desarrollo Curricular, documento.

³⁴ DEVA, Documento, 2005.

³⁵ Consulta realizada a los estudiantes a través de un instrumento de evaluación.

³⁶ Estrategia de evaluación y acompañamiento docente que se realiza entre iguales.

del docente); se construyó un nuevo currículo con base en un enfoque por competencias³⁷; y desde el ámbito de los estudiantes, en el 200... el ingreso a todas las carreras de la Universidad se realiza mediante examen de admisión.

El Plan de Transición y Gestión curricular, que monitoreará la implementación de la propuesta curricular 2008 y el desgaste del plan 94.

Se constituyó el Programa de Seguimiento a graduados, con dos componentes los estudios de graduados y, la organización y funcionamiento de las redes de graduados como estrategia de autogestión de conocimientos y el mejoramiento de su práctica y de retroalimentación del currículo universitario.

En relación con las otras dos funciones: Extensión e Investigación, se reorganizó su estructura, la primera como Dirección de Extensión y la segunda se convirtió en la Vicerrectora de Investigación y Postgrado y adscrita a esta el Instituto de Investigaciones educativas y Sociales. En las políticas de investigación de la UPNFM se reafirma que “Se reitera el compromiso del mejoramiento continuo de las carreras con miras a alcanzar y mantener los estándares de calidad que permitan la acreditación, en primera instancia, en el contexto nacional y regional centroamericano (...), aspirando posteriormente, a su inserción en el contexto mundial.”³⁸

- Intención del nivel de infraestructura: recursos y condiciones, hace referencia a la incidencia de los recursos materiales y de equipo en el desarrollo de las funciones de docencia, investigación y extensión, que se establece en el plan de desarrollo físico, conforme a la transformación de la estructura de gestión académico – administrativa.

3. Retos:

³⁷ El enfoque curricular está basado en competencias académico profesionales, sus fundamentos teóricos-prácticos son el humanismo, constructivismo social y la pedagogía crítica. se pone acento en un planteamiento integrador de los “... fundamentos del modelo de aprendizaje y el modelo de evaluación, que orientan la concreción del proceso de enseñanza y aprendizaje y que de igual manera determina el rol que asume el docente y el estudiante en el proceso educativo”. (Dirección de Currículo2008)

³⁸ Plan de Desarrollo de la Investigación en la UPNFM, documento sin publicar

En conclusión, los retos que asumió la UPNFM, se orientaron hacia La modernización de la Universidad: Estrategias de reorganización interna de la estructura administrativa de gestión y decisión. Fortalecimiento de la normativa legal compatible con la nueva estructura académico-administrativa. Reconocimiento de la cooperación internacional para el fortalecimiento de sus capacidades. Institución de la planificación en las diferentes instancias y niveles, como instrumento de control – evaluación para la rendición de cuentas en el ámbito interno y externo. Fortalecimiento de los sistemas de información. Y el uso de las nuevas tecnologías en los procesos académicos.

Incidencia en los niveles pre-universitarios³⁹, elevando la calidad de los futuros estudiantes de la universidad, y apoyando el estudio del sistema educativo nacional⁴⁰.

Evaluación con fines de acreditación: Con los procesos arriba mencionados la universidad han ido preparando las condiciones para la acreditación institucional y de carreras. En relación con la acreditación de carreras se han Identificado las que tienen mayor logro en los planes de mejora, para monitorear las posibilidades en el corto plazo para su acreditación. Y se han identificado 2 carreras con posibilidades de homologación regional, matemática y administración. Y ya se inició el proceso de autoevaluación institucional⁴¹ en el periodo 2010 – 2011.

Para cerrar este apartado, queremos destacar que, la experiencia acumulada en los procesos mencionados al inicio de este documento, indican las prácticas atinentes a seguir y los escollos que hay que saltar. Crombach, afirma que la evaluación está concebida para acelerar el proceso de aprendizaje, mediante la comunicación de lo que, de otra forma no se comprendería o se entendería equivocadamente.”⁴²

³⁹ El programa de Formación Inicial de Docentes -FID- inició en el 2002.

⁴⁰ El instituto de Investigación Educativas a través de la Unidad de Medición de la Calidad de la Educación –UMCE- realiza evaluación externa de rendimiento académico y factores asociados.

⁴¹ La evaluación institucional se está realizando con base en la Guía de Autoevaluación Institucional del CSUCA-SICEVAE°S. Se encuentra en la primera etapa del proceso.

⁴² Citado por Stufflebeam/Shinkfield, Evaluación Sistemática Guía teórica y práctica, 140.

III. El modelo de Gestión de la Calidad de la UPNFM.

Valenzuela (2010), cita a varios autores que han desarrollado ideas sobre la aplicación de sistemas de administración por calidad en instituciones educativas, la “Administración para la calidad y la excelencia” (TQM), su uso “...en la educación permite incrementar su calidad, mejorar su efectividad, reducir costos y conservar recursos”; que existen mecanismos de “Aprendizaje Organizacional” (OMLs) y su efecto en las organizaciones, “...a través de los cuales las organizaciones recolectan, analizan, diseminan y almacenan información relevante a su desempeño.”; que una institución educativa funciona como una comunidad de aprendizaje, cuando todos sus miembros “...adquieren nuevas ideas y aceptan la responsabilidad de desarrollar y mantener la organización, aprovechando las experiencias de todos los miembros y en la que todos los miembros trabajan juntos, entendiéndose mutuamente y respetándose la diversidad...”; la “Administración del Conocimiento” (KM), el “Conocimiento es información en uso, y es la interacción de la información con la mente humana lo que le da significado y propósito” .

Y a partir de las experiencias que relata concluye que”... los académicos han sido renuentes a implementar sistemas de Aseguramiento de la Calidad (QA), solamente las fuerzas del mercado han logrado disminuir perceptiblemente su resistencia”. En palabras de Alarcón (1997), “Los tiempos presentes y el siglo que vienen agregan nuevos retos a las universidades, retos derivados de la revolución científica y tecnológica: los procesos de globalización, apertura comercial e integración regional; y la internacionalización de la educación superior.”; dar respuesta a las tendencias de la globalización, la movilidad de profesionales, el reconocimiento internacional de estudios, (Sol Arriaza, 1997); el rol más importante e inmediato de la educación superior de la región centroamericana es la formación de personal del más alto nivel, elemento esencial de la competitividad (Tünnerman, 2008).

En la experiencia que hoy presentamos, el Modelo de Gestión de la Calidad Educativa se ha ido construyendo a lo largo de estos procesos de evaluación –

planeación – mejora. Modelo que centrado en una visión humanista rescata la racionalidad de la UPNFM.

Los principios sobre los que se sustenta este modelo⁴³ son: Liderazgo y compromiso de la Rectoría y autoridades con la calidad, Participación y compromiso de la comunidad universitaria, Capacitación y trabajo en equipo, Administración basada en hechos y apoyada en indicadores de evaluación, Gestión de procesos y mejora continua, y, Recursos físicos y financieros. El cambio cultural también es un principio de calidad, no obstante en nuestro esquema se ubica como un elemento coadyuvante y fundamental para la toma de decisiones, producto de los resultados de la autoevaluación y del rol asignado en la visión de país.

El carácter sistémico del modelo de Gestión se evidencia en la estructura e las interrelaciones que se establecen entre los principios, en el que, la misión de la Universidad hace de núcleo integrador. Tiene por base la planificación, la evaluación y la mejora. Esta práctica ha ido construyendo una cultura de calidad que garantiza el aseguramiento de la calidad en la formación de docentes, misión de la UPNFM.

Este modelo de gestión responde a lo expresado por Alarcón, 2005, “...promover una cultura de calidad, evaluación y rendimiento de cuentas a la sociedad en las universidades miembros, usando la evaluación y la acreditación como estrategia de gestión del cambio, modernización y mejoramiento de las universidades.”

A continuación se presenta el Modelo de Gestión de la Calidad⁴⁴ en la UPNFM.

⁴³ Propuesta basada en los principios de la calidad total de Moreno-Luzón (29-47).

⁴⁴ Elaboración propia con base en distintos documentos oficiales de la Institución.

MODELO DE GESTIÓN DE LA CALIDAD DE LA UPNFM

Visión de País
Plan de Nación
Plan de Educación

Autoevaluación
Evaluación externa

- Visión compartida.
- Normativa institucional
- Estructura organizativa
- Plan estratégico

Cambio Cultural

Liderazgo y
compromiso

Participación
y compromiso

Recursos físicos
y financieros

Misión

Trabajo en
equipo /
Capacitación

Gestión de
procesos/Mejo
ramiento

Administración
/ monitoreo

- POA institucional
- POA por unidades
- Proyectos y programas Inst.

- POA –presupuesto
- Plan de desarrollo físico.
- Plataforma virtual.
- Dotación de material y equipo (Laboratorios, Talleres)

- Redes académicas.
- Redes de graduados.
- Comité de plan de mejora.
- Comité de readecuación curricular.
- Programa del par acompañante

- POA metas
- POA presupuesto.
- Informes (T y A)
- Evaluación del desempeño

- Planes de mejora
- Plan de gestión y evaluación académico -curricular.
- Rendimiento académico.
- Programa de evaluación y mejoramiento de la docencia

Aseguramiento de la Calidad

P
L
A
N
I
F
I
C
A
R
E
V
A
L
U
A
R
M
E
J
O
R
A
R

C
U
L
T
U
R
A
D
E
E
V
A
L
U
A
C
I
Ó
N

Referencias:

ACAPA; Manual de Acreditación, Agencia Centroamericana de Acreditación de Postgrado, Honduras, 2008.

ALARCON, Francisco, Introducción, en Preparando instrumentos para la evaluación de la educación superior en Centroamérica: memorias del II taller Centroamericano sobre evaluación y acreditación de la educación superior, Guatemala, 1997.

ALARCON, Francisco, La evaluación y acreditación de la educación superior en Centroamérica, Panamá, 2003

ALARCON, Francisco, El sistema de Educación Superior Centroamericano y el programa Tuning, 2004

ALARCON, Francisco, Capacitación de Pares Académicos para evaluación externa, prologo, 2005.

CCA; VI Foro Centroamericano por la Acreditación de la Educación Superior, Consejo Centroamericano de Acreditación, Heredia, Costa Rica, 2008.

CSUCA, Preparando instrumentos para la evaluación de la educación superior en Centroamérica: memorias del II taller Centroamericano sobre evaluación y acreditación de la educación superior, Guatemala, nov, 1997.

CSUCA, Construyendo Criterios e Indicadores de Calidad para la Educación Superior en América Central, Costa Rica, 2007.

CSE-CNAP, Seminario internacional 2005. Aseguramiento de la calidad: Impacto y proyecciones.

DEVA-UPNFM, Experiencias de Evaluación Interna y Externa: sus Antecedentes, Modelo, Metodología,

DEVA-UPNFM, Programa de Mejoramiento al proceso de Evaluación permanente para el Mejoramiento Sostenido de la Calidad de las Carreras.

DEVA-UPNFM, Programa de Evaluación y Mejoramiento de la Docencia, 2005.

Díaz-Barriga, Frida, Metodología de Diseño Curricular para Educación Superior, Cuarta reimpresión, Editorial Trillas, México DF.

Dirección de Educación Superior, Ley de Educación Superior, Reglamento de la Ley, Normas Académicas de Nivel Superior, Tegucigalpa, Honduras, 1989

GONZALEZ, González, Jorge y otros; Los paradigmas de la calidad educativa. De la autoevaluación a la acreditación, impreso.

INWENT-UNED. Evaluación y acreditación: al mejoramiento de la calidad de la educación superior. Simposio internacional, Costa Rica, 2005.

MORENO-LUZON, María D. y otros; Gestión de la Calidad y Diseño de Organizaciones: Teoría y estudio de casos, Madrid, 2001.

LEPELEY, María Teresa; Gestión de la calidad en educación: Un modelo de evaluación; México, 2003.

LUKAS, J.F., K Santiago; Evaluación educativa, Madrid, 2004

PEREZ, Juste, Ramón; Evaluación de programas educativos; edit. La Muralla, 2006.

STUFFLEBEAN, Daniel L/Anthony J. Shinkfield; Evaluación sistemática: Guía teórica y práctica, Madrid, 1987.

UPNFM, Plan Estratégico, Universidad Pedagógica Nacional 2008 – 2014, Primera edición, Aumentada y Corregida 2008.

UPNFM-VICERRECTORIA DE INVESTIGACION Y POSTGRADO, Plan de Desarrollo de la Investigación en la Universidad Pedagógica Nacional Francisco Morazán, octubre, 2009, documento sin publicar.

Valenzuela Rosemzuaig, Hugo, Los Sistemas de Calidad en las Instituciones Educativas, Revista Digital, La Educación Enero, 2010 No142,